



Poder Judicial de la Nación

JUZGADO FEDERAL DE CORDOBA 2

En la ciudad de Córdoba, a los 24 días del mes de septiembre del año 2025, y vistos los autos caratulados: “**V[REDACTED]A, MARCELO RUBEN Y OTRO S/ INFRACCION ART. 303 CP**” FCB N° 16114/2023 que tramitan en la Fiscalía Federal n° 1 de Córdoba, los cuales llegan a conocimiento de este Tribunal, puestos a despacho a fin de resolver respecto de la nulidad y de la oposición de la elevación de la causa a juicio planteada por el Dr. L[REDACTED]a a favor de su defendido, Hugo Daniel C[REDACTED]hi.

PRESUPUESTO DE HECHO: (se corresponde con el hecho descripto en el requerimiento fiscal de instrucción de fecha 20/12/23 – ver fs. 446/453):

Desde fecha no determinada con exactitud, pero ubicable entre mediados de 2021 y el 08/03/2023, **Marcelo Rubén V[REDACTED]a, Alejandra F[REDACTED]n, Cintia N[REDACTED]a y Rubén Darío N[REDACTED]s** habrían generado bienes mediante el tráfico de estupefacientes y los habrían hecho circular en el mercado, con la consecuencia posible de que estos adquirieran la apariencia de un origen lícito.

Para ello, con el dinero generado con dicha actividad habrían comprado distintos bienes (un inmueble y automóviles); y en algunos casos, para ocultar el origen espurio de los fondos, se habrían valido de terceros a los fines de registrarlos, según será luego detallado.

Asimismo, **Diego Horacio C[REDACTED]o**, habría facilitado su contacto con la gestora del automotor **María Alejandra A[REDACTED]e**, quien, sin conocer el origen

Fecha de firma: 24/09/2025

Firmado por: ALEJANDRO SANCHEZ FREYTES, JUEZ FEDERAL DE 1RA. INSTANCIA

Firmado por: JOSEFINA GONZALEZ, SECRETARIA DE JUZGADO



#37906953#469412733#20250924130145769



Poder Judicial de la Nación

JUZGADO FEDERAL DE CORDOBA 2

ilícito del dinero en circulación, habría tramitado transferencias vehiculares a requerimientos del nombrado. Asimismo, el nombrado **C** [REDACTED] **o**, habría asesorado a **V** [REDACTED] **a** sobre la necesidad de contratar servicios contables a los efectos de disimular el origen ilícito de los fondos utilizado para la adquisición de vehículos.

En este orden, **Cintia N** [REDACTED] **a** y **Rubén Darío N** [REDACTED] **s** celebraron el acto económico: Habrían adquirido, el día 30/08/22, un inmueble sito en ruta **4** [REDACTED] Nro. 448, Colonia Tirolesa, Córdoba, Catastro: Nro. De cuenta **1** [REDACTED] **81** nomenclatura catastral **1** [REDACTED] **-029**, por la suma de \$4.031.906,88 pesos. Paralelamente, **Marcelo Rubén V** [REDACTED] **a** y **Alejandra F** [REDACTED] **n** habrían celebrado los siguientes actos económicos: la adquisición de una camioneta Ford Raptor, dominio **GI** [REDACTED], en fecha 07/03/23, por la suma aproximada de \$24.000.000 (valor histórico InfoAuto), inscripto a nombre de **V** [REDACTED] **a**, con la intervención de la gestora **A** [REDACTED] **e** a requerimiento de **Diego C** [REDACTED] **o**. A tales efectos, y por el asesoramiento de **C** [REDACTED] **o**, **V** [REDACTED] **a** habría contado con la colaboración de **Hugo Daniel C** [REDACTED] **hi**, quien, en su carácter de contador matrícula **9** [REDACTED], certificó falsamente ante la DNRPA que el origen de los fondos generados por **V** [REDACTED] **a** para la adquisición del vehículo en cuestión provenía de su actividad de espectáculos públicos y teatrales y de la venta de la camioneta Toyota **B** [REDACTED] **8**.

Igualmente, los nombrados **V** [REDACTED] **a** y **F** [REDACTED] **n**, habrían adquirido, ~~mediante un plan de cuotas, un automóvil Citroën C4, dominio~~ **ZL** [REDACTED], en

Fecha de firma: 24/09/2023

Firmado por: ALEJANDRO SANCHEZ FREYTES, JUEZ FEDERAL DE 1RA. INSTANCIA

Firmado por: JOSEFINA GONZALEZ, SECRETARIA DE JUZGADO



#37906953#469412733#20250924130145769



Poder Judicial de la Nación

JUZGADO FEDERAL DE CORDOBA 2

fecha 26/04/21, por la suma aproximada de \$5.600.000 (valor histórico InfoAuto), y habrían contado con la participación de **Gonzalo Yamil V[redacted]a**, quien habría inscripto este vehículo a su nombre, con la intervención de la gestora **A[redacted]e**, a requerimiento de **Diego C[redacted]o**.

También, habrían comprado un automóvil FIAT Palio, dominio **A[redacted]P**, en fecha 23/02/22, por la suma aproximada de \$2.900.000 (valor histórico InfoAuto abril 2023), con la participación de **Darío Jesús N[redacted]za**, quien habría inscripto este vehículo a su nombre, pero que era usualmente utilizado por los miembros de la familia **V[redacted]g/I[redacted]n**.

En idéntico sentido, habrían adquirido un automóvil Toyota Corolla, dominio **[redacted]3**, con fecha 16/02/22, por la suma aproximada de \$2.200.000 (valor histórico de InfoAuto abril 2023), con la participación de **Gonzalo Yamil V[redacted]a**, quien había inscripto este vehículo a su nombre, con la intervención de la gestora **A[redacted]e**, a requerimiento de **Diego C[redacted]o**.

De igual modo, habrían adquirido un automóvil Mercedes Benz Sprinter, dominio **B[redacted]**, con fecha 11/11/22, por la suma aproximada de \$4.913.000 (valor histórico de InfoAuto abril 2023), con la participación de **Karina Mariela V[redacted]a**, quien había inscripto este vehículo a su nombre, con la intervención de la gestora **A[redacted]e**, a requerimiento de **Diego C[redacted]o**.

Fecha de firma: 24/09/2025

Firmado por: ALEJANDRO SANCHEZ FREYTES, JUEZ FEDERAL DE 1RA. INSTANCIA

Firmado por: JOSEFINA GONZALEZ, SECRETARIA DE JUZGADO



#37906953#469412733#20250924130145769



Poder Judicial de la Nación

JUZGADO FEDERAL DE CORDOBA 2

Conforme lo expuesto, los nombrados, habrían puesto en circulación un total de 38.803.000 de pesos, obtenidos con la actividad ilícita del tráfico de estupefacientes.

PRESUPUESTOS JURIDICOS

I. Que el Fiscal Federal, a cargo de la Fiscalía Federal N° 1, y en oportunidad de promover acción penal en contra de los arriba mencionados, instó su procesamiento por considerar que la conducta descripta ut supra encuadra en la figura penal de lavado de activos de origen delictivo agravado por la habitualidad (art. 303 inc. 1 "e" inc. 2 apartado "a" del Código Penal) texto según Ley 26.683, imputable a Marcelo Rubén V[redacted]a, María Alejandra F[redacted]n, Rubén Darío N[redacted]s y Cintia N[redacted]a, en calidad de coautores; y a Diego C[redacted]o, Karina Mariela V[redacted]a, Gonzalo Yamil V[redacted]a y Hugo Daniel C[redacted]i en calidad de partícipes necesarios (art. 45 CP).

II. Que, a fs. 484/485 se le receptó declaración indagatoria a Rubén Darío N[redacted]s, quien expuso que se abstiene de declarar y acotó que le parece un poco absurdo lo que dice el Fiscal.

Que a fs. 492 y vta.; a fs. 493/494; a fs. 495 y vta., a fs. 497/498 y vta., a fs. 501 y vta., a fs. 502 y vta. Y a fs. 523 y vta. hicieron lo propio, los co-imputados Diego C[redacted]o; Gonzalo Yamil V[redacted]a, Karina V[redacted]a, Darío





Poder Judicial de la Nación

JUZGADO FEDERAL DE CORDOBA 2

Jesús N[REDACTED]za;. María Alejandra F[REDACTED]n, Cintia N[REDACTED]a y Hugo Daniel C[REDACTED]hi, respectivamente, quienes negaron el hecho y se abstuvieron de seguir declarando.

En lo que respecta al imputado Marcelo Rubén V[REDACTED]ga, en oportunidad de receptarle declaración indagatoria, negó los hechos y se abstuvo de declarar. Luego y al momento de ampliar su declaración realizó una serie de manifestaciones (ver fs. 482/483 y fs. 521/522).

III.- Que a fs. 570/571 la Defensora Pública Oficial, ante el Tribunal Oral en lo Criminal Federal n° 2 de Córdoba, Dra. Ana María Blanco, instó el sobreseimiento de Hugo Daniel C[REDACTED]hi.

IV.- Que a fs. 577/580 hizo lo propio, la Defensora Pública Oficial, Dra. María Mercedes Crespi, quien petitionó se dicte el sobreseimiento de sus asistidos, los co-imputados: María Alejandra F[REDACTED]n, Karina Mariela V[REDACTED]ga y Gonzalo Yamil V[REDACTED]ga.

V. Con fecha 15/08/24, se dictó el procesamiento respecto de los imputados Cintia N[REDACTED]a, Rubén Darío N[REDACTED]es, Marcelo Rubén V[REDACTED]ga, Alejandra F[REDACTED]n, Diego C[REDACTED]o, Hugo Daniel C[REDACTED]hi, Gonzalo Yamil V[REDACTED]ga, y de Karina Mariela V[REDACTED]ga, y el sobreseimiento de Darío Jesús N[REDACTED]za.





Poder Judicial de la Nación

JUZGADO FEDERAL DE CORDOBA 2

Dicha resolución fue apelada por el Dr. Altamira y la Dra. Blanco, en representación de y de , respectivamente elevándose las actuaciones el día 17/09/24 a la Cámara Federal de Apelaciones de Córdoba.

Con fecha 09/04/25 el imputado Hugo Daniel C[REDACTED] solicitó ampliación declaración indagatoria, la cual se receptó el día 15/04/25.

Con fecha 31/07/25 la Cámara Federal de Apelaciones confirmó la resolución dictada por este Juzgado Federal N° 2, en relación al estado procesal de los imputados.

Una vez recibidas las actuaciones en esta dependencia, fueron remitidas a la Fiscalía Federal N.º 1, la cual, con fecha 20/08/25, requirió la elevación a juicio en contra de: **a) Cintia N[REDACTED] y Rubén Darío N[REDACTED]**, en la figura penal de *lavado menor de activos de origen delictivo* en calidad de coautores (art. 45 y art. 303 inc. 4 del C.P -texto según ley 27.739); **b) en contra de Marcelo Rubén V[REDACTED] y de Alejandra F[REDACTED]** en la figura penal de *lavado de activos de origen delictivo* en calidad de coautores (Art. 45 y art. 303, inc. 1 del C.P -texto según ley 26.683); **c) en contra de Diego C[REDACTED], Hugo Daniel C[REDACTED] i y Gonzalo Yamil V[REDACTED]**, en la figura penal de *lavado de activos de origen delictivo* en calidad de partícipes necesarios (cfme. Art. 45 y art. 303, inc. 1 del C.P -texto según ley 26.683); **d) en contra de Karina Mariela V[REDACTED]**, en la figura penal de *lavado de activos menor de origen delictivo* en calidad de partícipe necesaria (Art. 45 y art. 303, inc. 1 del C.P -texto según ley 27.739).

Fecha de firma: 24/09/2025

Firmado por: ALEJANDRO SANCHEZ FREYTES, JUEZ FEDERAL DE 1RA. INSTANCIA

Firmado por: JOSEFINA GONZALEZ, SECRETARIA DE JUZGADO



#37906953#469412733#20250924130145769



Poder Judicial de la Nación

JUZGADO FEDERAL DE CORDOBA 2

VI. Que los elementos probatorios recolectados en autos, se componen de:

DOCUMENTAL: 1-Promoción de acción y su ampliación en actuaciones “Averiguación Infracción Ley 23.737” Caso 62639/2022-FCB 39478/2022 (fs. 03/12). 2-Informe UIF (fs. 68/69). 3-Legajos dominio: -A[REDACTED]K [REDACTED] (fs. 81/87) -BFL 040 (fs. 88/91) -AC[REDACTED]V (fs. 92/99) -FC[REDACTED]3 [REDACTED] (fs. 100/108) -AE[REDACTED]L (fs. 109/116) -AB[REDACTED]Z (fs. 117/128) -[REDACTED]8 [REDACTED] (fs. 129 /163) -AF[REDACTED]A (fs. 164/213) -OV[REDACTED]8 (fs. 214/134) -A1[REDACTED]X [REDACTED] (fs. 244/257) -AA[REDACTED]P [REDACTED] (fs. 302/313) -[REDACTED]I (fs. 314/393). 4-Documentación acompañada por la defensa técnica de Darío Jesús N[REDACTED]a (fs. 505/510) y 5- copia de documentación adjuntada por la Sra. Defensora Publica, Dra. C[REDACTED]i (fs. 585/602 y vta.).

INFORMATIVA: Informe del registro de la propiedad del inmueble (fs. 230/243), Informes de dominio y de Info-auto (fs. 258/285 y 301). 6- Informe AFIP (fs. 286/300). Informes RNR de Gonzalo Yamil V[REDACTED]a (fs. 525), de Karina Mariela V[REDACTED]a (fs. 526), de Darío Jesús N[REDACTED]a (fs. 527); de Horacio Diego C[REDACTED]o (fs. 528/532); de Marcelo Rubén V[REDACTED]a (fs. 533/538); de Rubén Darío N[REDACTED]s (fs. 539/548); de Hugo Daniel C[REDACTED]i (fs. 557); de María Alejandra F[REDACTED]h (fs. 558/563); de Cintia N[REDACTED]a o Cintia Beatriz N[REDACTED]a (fs. 564/569); informe interdisciplinario adjuntado por la Dra. Crespi en relación a la encartada María Alejandra F[REDACTED]h (fs. 581/584 y vta.).

VII. Que el 26/08/25 el Dr. I[REDACTED]a, en representación del imputado Hugo Daniel C[REDACTED]i, interpuso nulidad y oposición del requerimiento de elevación a juicio de fecha 20/08/25.

Fecha de firma: 24/09/2025

Firmado por: ALEJANDRO SANCHEZ FREYTES, JUEZ FEDERAL DE 1RA. INSTANCIA

Firmado por: JOSEFINA GONZALEZ, SECRETARIA DE JUZGADO



#37906953#469412733#20250924130145769



Poder Judicial de la Nación

JUZGADO FEDERAL DE CORDOBA 2

El defensor argumentó que el Fiscal Federal no tuvo en cuenta la ampliación indagatoria receptada con fecha 15/04/25 al momento de efectuar la pieza acusatoria, vulnerando gravemente el derecho de defensa, el principio de valoración integral de la prueba y el principio de legalidad, el cual exige que toda imputación debe ser analizada a la luz de la totalidad de la prueba producida.

Agregó que la omisión de valorar la indagatoria implica una afectación directa al debido proceso (art. 347 del CPPN).

Destacó lo manifestado por el imputado C[REDACTED] en el acta ampliación indagatoria, oportunidad en la cual sostuvo que su intervención, se limitó a una certificación contable, de carácter meramente formal, distinta de un informe de auditoría; y que la Federación Argentina de Consejos Profesionales de Ciencias Económicas (Res. FACPCE N° 575/2020) distingue entre ambas funciones.

Asimismo, explicó que los contadores que realizan certificaciones contables no son sujetos obligados a reportar operaciones sospechosas bajo la Ley 25.246, como sí ocurre con quienes auditan estados contables.

Por último, agregó no haber tenido relación alguna con Marcelo V[REDACTED] ni con Diego C[REDACTED], habiendo recibido la documentación para certificar sin indicios que permitieran presumir ilicitud.

En suma, la defensa técnica consideró, que, al no haber sido valorada por el Fiscal Federal, la ampliación indagatoria de su asistido, conforme lo

Fecha de firma: 24/09/2025

Firmado por: ALEJANDRO SANCHEZ FREYTES, JUEZ FEDERAL DE 1RA. INSTANCIA

Firmado por: JOSEFINA GONZALEZ, SECRETARIA DE JUZGADO



#37906953#469412733#20250924130145769



Poder Judicial de la Nación

JUZGADO FEDERAL DE CORDOBA 2

determina el Art. 347 del CPPN, el requerimiento de elevación a juicio, debe ser declarado nulo, y en consecuencia, se debe remitir nuevamente los actuados al Ministerio Público para que efectúe un nuevo análisis de las constancias de autos, conforme a derecho.

VIII. Que corrida vista al Ministerio Público Fiscal, el Fiscal Federal dictaminó que la acusación cuenta con la precisión y claridad necesaria para su validez y que la posición defensiva trata de una diferencia de criterio sobre la valoración de los efectos jurídicos de la normativa que estima aplicable, circunstancia que en manera alguna afecta el derecho de defensa, debido a que el imputado tiene todos los elementos para comprender y controvertir acabadamente el hecho que se le acusa en la etapa de juicio oral.

Por ello, el Fiscal Federal n° 1 consideró que la acusación es válida y no merece aplicación de sanción alguna.

IX. Que adelanto opinión en el sentido que corresponde no hacer lugar a la solicitud de nulidad del requerimiento de elevación a juicio de fecha 20/08/25 ni al pedido de oposición de la pieza acusatoria mencionada, presentados por el Dr. L [REDACTED] a en representación del encartado Hugo Daniel C [REDACTED] ni. Doy razones.

En cuanto al **planteo de nulidad**, lo primero que cabe tener presente, es que las disposiciones relativas a las nulidades en nuestro sistema, se encuentran articuladas para garantizar el debido proceso y proteger los derechos de las





Poder Judicial de la Nación

JUZGADO FEDERAL DE CORDOBA 2

partes involucradas en el juicio. Su función principal es anular actos procesales viciados o irregularidades que pueden afectar la validez del proceso. Es decir, su misión primordial en el proceso es privar a un acto de eficacia como consecuencia de un vicio que lo desnaturaliza, pero la invalidez absoluta de ese acto solo puede encontrar motivo en defectos sustanciales y no en vicios meramente formales, salvo que este ocasione una flagrante violación de garantías constitucionales de imposible reparación ulterior, verbigracia, el ejercicio de la defensa en juicio (Fallos: 342:624).

No debemos olvidar que en materia de nulidades debe primar un criterio de interpretación restrictiva y sólo cabe pronunciarse por la anulación de las actuaciones cuando existe un derecho o interés legítimo lesionado, de modo que cause un perjuicio irreparable, más no cuando falte una finalidad práctica en su admisión. En efecto, la nulidad por vicios de forma carece de existencia autónoma dado el carácter accesorio e instrumental del derecho procesal. Su procedencia exige, como presupuesto, que el acto impugnado tenga trascendencia sobre las garantías esenciales de la defensa en juicio o se traduzca en la restricción de algún otro derecho.

De otro modo, la sanción de nulidad aparecería respondiendo a un formalismo vacío, que va en desmedro de la idea de justicia y de la próxima solución de las causas, en lo que también está interesado en el orden público (Fallos: 323:929; 325:1404; 331:994).

Fecha de firma: 24/09/2025

Firmado por: ALEJANDRO SANCHEZ FREYTES, JUEZ FEDERAL DE 1RA. INSTANCIA

Firmado por: JOSEFINA GONZALEZ, SECRETARIA DE JUZGADO



#37906953#469412733#20250924130145769



Poder Judicial de la Nación

JUZGADO FEDERAL DE CORDOBA 2

Así, es dable destacar que el Código Procesal Penal de la Nación, adhiere en su art. 168 al principio de la especificidad de las nulidades, fijando un régimen taxativo e impidiendo de esta manera declarar un acto nulo si ello no ha sido expresamente previsto.

Luego de analizar el planteo de la defensa, a mi modo de ver, este tiene su fundamento en una discrepancia sobre la valoración de la prueba reunida en las presentes actuaciones.

En el caso concreto, el requerimiento de elevación a juicio cuestionado, se encuentra debidamente formulado tal cual lo ordena la ley ritual al regular la forma de actuación del Ministerio Público Fiscal (art. 69), y dicha pieza procesal satisface acabadamente las condiciones previstas por el art. 347, párrafo 2º del Código Procesal Penal de la Nación, sin incurrir en incongruencia alguna ni afectar el derecho de defensa en juicio de los acusados, no mediando interés que justifique la declaración de nulidad.

Asimismo, respecto al **planteo de oposición**, presentado por la defensa, y que no se tuvo en cuenta la ampliación de declaración indagatoria de Hugo Daniel C [REDACTED] ni, en el momento de formular el requerimiento de elevación a juicio, cabe destacar que la resolución de procesamiento de fecha 15/08/24, fue confirmada por la Cámara Federal de Apelaciones el día 31/07/25, y que se encuentra acreditada, al menos con el grado de probabilidad requerido en esta etapa procesal, tanto la existencia del hecho atribuido a C [REDACTED] ni, como así

Fecha de firma: 24/09/2025

Firmado por: ALEJANDRO SANCHEZ FREYTES, JUEZ FEDERAL DE 1RA. INSTANCIA

Firmado por: JOSEFINA GONZALEZ, SECRETARIA DE JUZGADO



#37906953#469412733#20250924130145769



Poder Judicial de la Nación

JUZGADO FEDERAL DE CORDOBA 2

también su participación en los mismos, existiendo elementos suficientes para elevar la causa a juicio por considerarlo presunto partícipe necesario del delito lavado de activos de origen delictivo (art. 45 y art. 303, inc. 1 del C.P -texto según ley 26.683).

Más precisamente, y con relación a la posición exculpatoria expuesta en la ampliación de la declaración indagatoria del imputado C. [REDACTED] i señalada por su defensa, reitero los argumentos expuestos en el decisorio de fecha 15/08/24 en cuanto a que: *"...no puedo pasar por alto que un contador no debería desconocer sus obligaciones como tal, dado que y según mi entender, pesa sobre dichos profesionales y en virtud del rol que desempeñan, la obligación de analizar la documentación y los libros contables de quien requiera sus servicios, ya que, justamente, lo que debe verificar y validar es la licitud del origen de fondos con los cuales sus clientes pretenden realizar transacciones en el mercado de bienes. Teniendo en cuenta ello, llama mi atención la certificación llevada a cabo por el imputado C. [REDACTED] ni, dado que hace expresa mención de que tuvo documentación de respaldo y constató registros contables de Marcelo V. [REDACTED] a y otra documentación, para luego dejar asentado que la actividad de este, es producción de espectáculos públicos y teatrales y que los ingresos por dichas actividades se verificaron mediante libro caja ingreso-egreso donde constan retiros del comitente según recibos provenientes de utilidades de este negocio unipersonal. Sumado a esto, debo agregar que la figura penal aplicada al caso del contador C. [REDACTED] ni, no exige que quien lleva a*

Fecha de firma: 24/09/2025

Firmado por: ALEJANDRO SANCHEZ FREYTES, JUEZ FEDERAL DE 1RA. INSTANCIA

Firmado por: JOSEFINA GONZALEZ, SECRETARIA DE JUZGADO



#37906953#469412733#20250924130145769



Poder Judicial de la Nación

JUZGADO FEDERAL DE CORDOBA 2

cabo la acción tendiente a legitimar el activo tenga conocimiento preciso del delito previo, ni tampoco que se proponga ocultar o disimular la procedencia ilícita de los bienes, sino que su conducta sea potencialmente apta para ello y que el autor lo sepa. La conducta se configura con el conocimiento de la procedencia ilícita de los fondos, no requiriendo, por parte del sujeto activo, conocer con exactitud sobre el ilícito específico que los generó (TOF n° 2 Córdoba, 15/12/09, “Altamira, Jorge G. y otros p.ss.aa infracción ley 23.737”, causa n° A-5/09). En sí, se trata de un delito doloso, pero que admite plenamente la posibilidad de un obrar con dolo eventual. De tal modo, no es requisito la demostración acabada del conocimiento por parte del sujeto activo en torno a la ilegal procedencia del dinero que se está blanqueando, sino que resultará suficiente acreditar, a partir de las particularidades del caso, que debió sospechar de la ilicitud de ese capital (CCCF, Sala I, 28/9/06, “Caserta, Mario J. y otros s/ condena” causa n° 35.997. reg. N° 1057/06), tal y como acontece en este caso, en el cual, [REDACTED] y por las características de su “cliente”, los montos de dinero que debía justificar, el valor evidentemente menor del bien declarado y la ausencia de inscripción por ante el organismo correspondiente de quien solicitó sus servicios, tenía la obligación y la responsabilidad de constatar la veracidad de lo dicho por [REDACTED] en su declaración jurada, atento a que, insisto, Marcelo [REDACTED] manejaba grandes sumas de dinero pero no se encontraba registrado en ningún rubro por ante la Administración Federal de Ingresos Públicos ni trabaja en relación de

Fecha de firma: 24/09/2025

Firmado por: ALEJANDRO SANCHEZ FREYTES, JUEZ FEDERAL DE 1RA. INSTANCIA

Firmado por: JOSEFINA GONZALEZ, SECRETARIA DE JUZGADO



#37906953#469412733#20250924130145769



Poder Judicial de la Nación

JUZGADO FEDERAL DE CORDOBA 2

dependencia, los que resultan claros indicios de que su DDJJ presentada ante el contador y luego ante la DNRPA resultaba falsa...". FDO. Alejandro Sánchez Freytes, Juez Federal, Secretaria Penal, Josefina González Núñez.

Ello, descarta el perjuicio real causado por el acto impugnado y por tanto el interés jurídico para articular el remedio de oposición que fuera instando.

A mi criterio, los elementos que fueron colectados hasta el presente, son suficientes para acreditar, al menos con el grado de probabilidad requerido en esta etapa procesal, la participación responsable de Hugo Daniel C[REDACTED]i en los hechos bajo análisis, pues en este estado procesal, lo que gobierna es la probabilidad, y será, a mi entender, en la etapa del juicio oral, por imperio de los principios de inmediatez, concentración, y oralidad en la producción de la prueba, los que podrán arrojar una certeza positiva o negativa a efectos de descartar o afirmar la conducta enrostrada al nombrado.

Ahora bien, dichas cuestiones ya fueron tratadas y resueltas por la Alzada, quien confirmó -sin observaciones- el decisorio impugnado refutando con contundencia los agravios de la defensa.

A su vez, destaco que las consideraciones vertidas en las resoluciones jurisdiccionales y las consideraciones probatorias reseñadas resultan coincidentes con las expuestas por el Fiscal Federal en su dictamen –fortificando así su potencia conviccional- a las cuales, me remito en aras a la brevedad. Razón por la cual, la oposición formulada por la defensa técnica del encartado C[REDACTED]i, se encuentra desvirtuada y debe ser rechazada.

Fecha de firma: 24/09/2025

Firmado por: ALEJANDRO SANCHEZ FREYTES, JUEZ FEDERAL DE 1RA. INSTANCIA

Firmado por: JOSEFINA GONZALEZ, SECRETARIA DE JUZGADO



#37906953#469412733#20250924130145769



Poder Judicial de la Nación

JUZGADO FEDERAL DE CORDOBA 2

Por lo expuesto, corresponde no hacer lugar al planteo de nulidad del requerimiento de elevación a juicio de fecha 20/08/25 ni al pedido de oposición de la pieza acusatoria mencionada, presentados por el Dr. L [REDACTED] a en representación del encartado Hugo Daniel C [REDACTED] hi.

X. Que con relación a los encartados **Cintia N [REDACTED] a, Rubén Darío N [REDACTED] s Marcelo Rubén V [REDACTED] a, Alejandra F [REDACTED] n, Diego C [REDACTED] o, Gonzalo Yamil V [REDACTED] a y Karina Mariela V [REDACTED] a**, entiendo existe mérito suficiente para elevar la causa a juicio con relación a los nombrados. Doy razones.

En primer lugar, de acuerdo a los argumentos expuestos en la resolución de procesamiento con fecha 15/08/24 -confirmada por la Alzada con fecha 31/07/2025-y en el requerimiento de elevación a juicio de fecha 20/08/2025, a los cuales me remito en aras a la brevedad, se encuentra acreditado, tanto la existencia del hecho objeto de investigación como la participación responsable de los acusados, existiendo elementos suficientes para elevar la causa a juicio por considerar a: **a) Cintia N [REDACTED] a y Rubén Darío N [REDACTED] s**, como presuntos coautores responsables del delito de *lavado menor de activos de origen delictivo* en calidad de coautores (art. 45 y art. 303 inc. 4 del C.P -texto según ley 27.739); **b) en contra de Marcelo Rubén V [REDACTED] a y de Alejandra F [REDACTED] n** como presuntos coautores responsables del delito de *lavado de activos de origen delictivo* (Art. 45 y art. 303, inc. 1 del C.P -texto según ley 26.683); **c) en contra de Diego C [REDACTED] o, Hugo Daniel C [REDACTED] i y Gonzalo Yamil V [REDACTED] a**, como presuntos partícipes necesarios del delito de *lavado de activos de origen delictivo* en calidad de partícipes necesarios (Art. 45 y art. 303, inc. 1 del C.P -texto según

Fecha de firma: 24/09/2025

Firmado por: ALEJANDRO SANCHEZ FREYTES, JUEZ FEDERAL DE 1RA. INSTANCIA

Firmado por: JOSEFINA GONZALEZ, SECRETARIA DE JUZGADO



#37906953#469412733#20250924130145769



Poder Judicial de la Nación

JUZGADO FEDERAL DE CORDOBA 2

ley 26.683); **d)** en contra de **Karina Mariela V[redacted]a**, como presunta partícipe necesaria del delito de *lavado de activos menor de origen delictivo* (Art. 45 y art. 303, inc. 1 del C.P -texto según ley 27.739).

Por todo ello;

PARTE DISPOSITIVA:

I. No hacer lugar a LA NULIDAD articulada por la defensa del imputado Hugo Daniel C[redacted]hi, en contra del requerimiento elevación a juicio de fecha 20/08/25, de conformidad a lo dispuesto por los arts. 166 cc, 69 y 347 párrafo 2º del Código Procesal Penal de la Nación.

II. NO HACER LUGAR A LA OPOSICIÓN DE LA ELEVACIÓN de la causa a juicio instada por el Dr. I[redacted]a, en representación de Hugo Daniel C[redacted]hi.

III. Una vez firme el presente decisorio, elevar las actuaciones a juicio, por considerar a: **a) Cintia N[redacted]a y Rubén Darío N[redacted]es**, como presuntos coautores responsables del delito de *lavado menor de activos de origen delictivo* en calidad de coautores (art. 45 y art. 303 inc. 4 del C.P -texto según ley 27.739); **b)** en contra de **Marcelo Rubén V[redacted]a y de Alejandra F[redacted]n** como presuntos coautores responsables del delito de *lavado de activos de origen delictivo* (Art. 45 y art. 303, inc. 1 del C.P -texto según ley 26.683); **c)** en contra de **Diego C[redacted]o, Hugo Daniel C[redacted]i y Gonzalo Yamil V[redacted]a**, como presuntos partícipes necesarios del delito de *lavado de activos de origen delictivo*

Fecha de firma: 24/09/2025

Firmado por: ALEJANDRO SANCHEZ FREYTES, JUEZ FEDERAL DE 1RA. INSTANCIA

Firmado por: JOSEFINA GONZALEZ, SECRETARIA DE JUZGADO



#37906953#469412733#20250924130145769



Poder Judicial de la Nación

JUZGADO FEDERAL DE CORDOBA 2

en calidad de partícipes necesarios (Art. 45 y art. 303, inc. 1 del C.P -texto según ley 26.683); **d)** en contra de **Karina Mariela [REDACTED]a**, como presunta partícipe necesaria del delito de *lavado de activos menor de origen delictivo* (Art. 45 y art. 303, inc. 1 del C.P -texto según ley 27.739).

IV. DISPONER LA COMUNICACIÓN de la presente en los términos dispuestos en la Acordada CSJN N° 10/2025, pto. 7, último párrafo.

V. DISPONER que por Secretaría se protocolice y se notifique la presente.

ALEJANDRO SANCHEZ

FREYTES

JUEZ FEDERAL

Ante mí:

JOSEFINA GONZALEZ NUÑEZ

SECRETARIA

Fecha de firma: 24/09/2025

Firmado por: ALEJANDRO SANCHEZ FREYTES, JUEZ FEDERAL DE 1RA. INSTANCIA

Firmado por: JOSEFINA GONZALEZ, SECRETARIA DE JUZGADO



#37906953#469412733#20250924130145769



Poder Judicial de la Nación

JUZGADO FEDERAL DE CORDOBA 2

Fecha de firma: 24/09/2025

Firmado por: ALEJANDRO SANCHEZ FREYTES, JUEZ FEDERAL DE 1RA. INSTANCIA

Firmado por: JOSEFINA GONZALEZ, SECRETARIA DE JUZGADO



#37906953#469412733#20250924130145769